

A koronavírus járvány első hullámának hatásai és tanulságai a Balaton Kiemelt Üdülőkörzet településein

Egy kérdőíves felmérés (előzetes) eredményei

**A Balaton vihar előtt és után konferencia,
Pannon Egyetem, Veszprém 2020.11.26.**

FEKETE KÁROLY; KUTATÓ, KUTATÁSSZERVEZŐ

DOMBI GÁBOR; KUTATÓ, KUTATÁSSZERVEZŐ

OLÁH MIKLÓS; KUTATÁSVEZETŐ BALATONI INTEGRÁCIÓS KÖZHASZNÚ NKFT
TÁRSADALOMTUDOMÁNYI KUTATÓCSOPORT

Vizsgálati terület: a BKÜ...

1996. évi XXI. Törvény által
nevesített kiemelt térség

3 NUTS – 2 régió

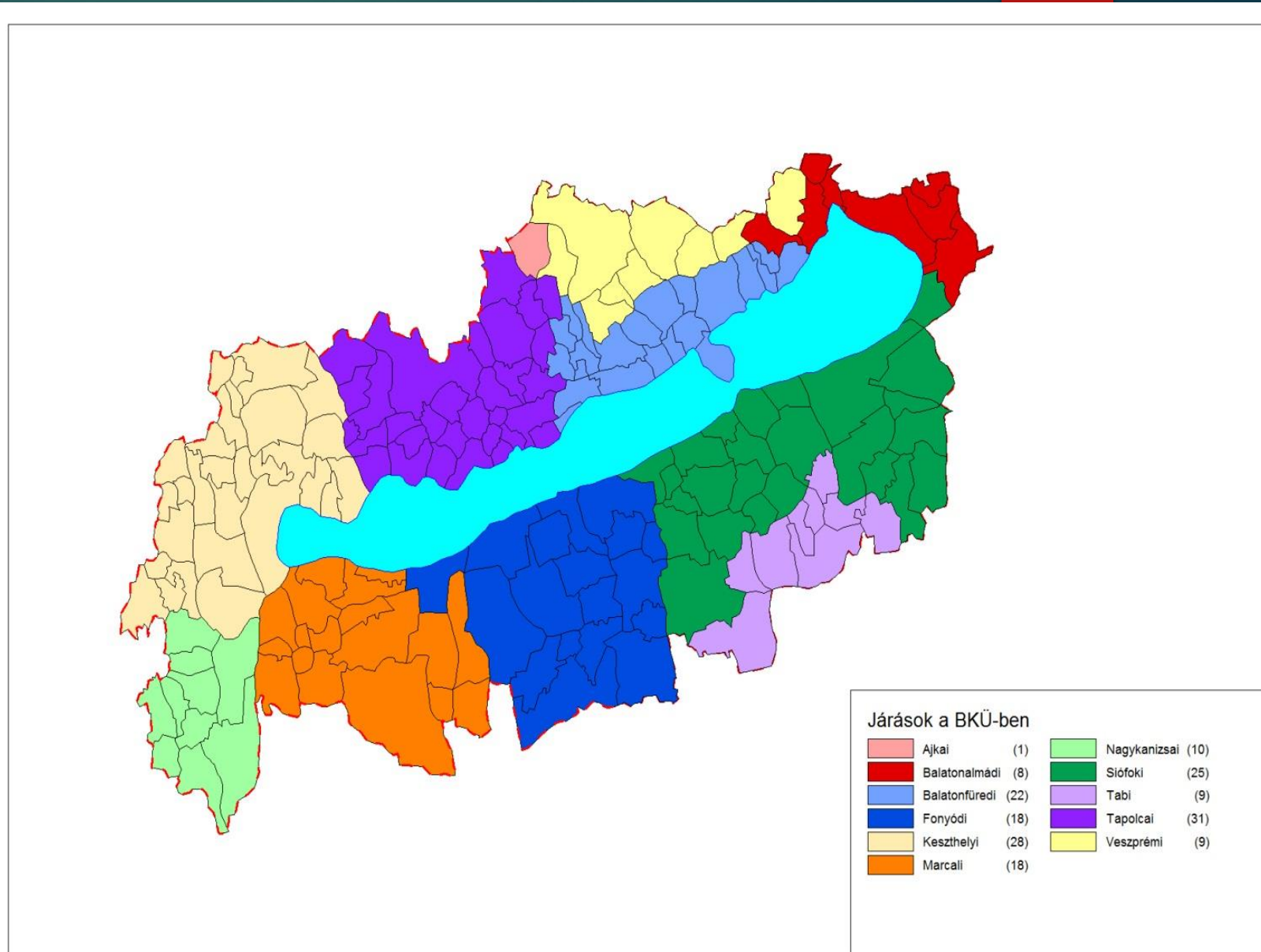
3 megye

11 járás

180 település

3 megyei kormányhivatal

Forrás: A Balaton Kiemelt
Üdülőkörzet Hosszú Távú
Területfejlesztési
Kon koncepciója 2014-2020
Helyzetelemzés



A vizsgálat célja és menete

Többes célkitűzés:

1. Fejlesztési szükségletek feltárása a Területfejlesztési Program (2021 – 2027) tervezéséhez kapcsolódóan
2. Települési, kiemelt üdülőkörzeti adatok előállítása a pandémiával kapcsolatos jelenségekről
3. A pandémia önkormányzati költségvetésre, feladatellátásra gyakorolt hatása
4. Nem, vagy nehezen kvantifikálható speciális területi jelenségek feltárása
5. A helyzetre aktualizált térségi konfliktusmátrix előállítása – sajtóhírek!
6. Helyi, térségi döntéshozatali mechanizmusok elemzése

Forma:

Kérdőíven alapuló személyes interjúk kiemelt üdülőkörzeti településvezetőkkel (online forma elvetve!) 2020. július 1 – október 7. között.

Kérdezőbiztosok:

Balatoni Integrációs Kft. Munkatársai 10 fő – kérdezőbiztosi felkészítést követően!

Háttér és a kérdőív

Megalapozó vizsgálat:

Valentin Szilveszter: Az egyes helyi adóbevételek alakulása a Balaton Kiemelt Üdülőkörzet önkormányzatainál (kézirat)

Kérdőíves adatelevétel:

▶ **Teljeskörű adatelevétel a térségben – 180 település**

▶ 63 sorszámozott kérdés az alábbi témákban:

1. A járvány általános hatásai a településen
2. Önkormányzati költségvetést befolyásoló tényezők és feladatellátás
3. Lakossági attitűdök
4. Munkaerőpiaci hatások
5. Intézményrendszer, kapcsolati háló, bizalom
6. Fejlesztési elképzelések, jövőkép
7. „Koronavírus – statisztika” helyben

▶ A válaszadók **96%-a polgármester!**

Általános jelenségek, hatások

Kérdés:

Mely területeket milyen mértékben határozta meg a koronavírus-járvány az Önök településén a kijárási korlátozások idején?

| | Nagyon nagy | Nagy | Kis | Semmilyen | Nem tudja | Nem válaszol |
|--|---------------|------|------|-----------|-----------|--------------|
| | Mértékben (%) | | | | | |
| Oktatás | 33,9 | 35,6 | 13,9 | 15,6 | 0 | 1,1 |
| Óvodai- bölcsődei szolgáltatások megszervezése | 28,9 | 32,8 | 20 | 16,1 | 0,6 | 1,7 |
| Megelőzéshez szükséges eszközök beszerzése | 26,7 | 26,7 | 29,4 | 16,7 | 0,6 | 0 |
| Egészségügyi ellátás | 14,4 | 47,8 | 26,7 | 11,1 | 0 | 0 |
| Szociális ellátórendszer működtetése | 10 | 24,4 | 31,1 | 33,9 | 0 | 0,6 |
| Lakossági kapcsolattartás | 9,4 | 19,4 | 28,9 | 41,7 | 0 | 0,6 |
| Lakossági közérzet romlása | 8,3 | 28,3 | 43,3 | 18,9 | 0 | 1,1 |
| Korlátozások érvényesítése | 7,2 | 20,6 | 41,1 | 30,6 | 0 | 0,6 |
| Foglalkoztatás | 6,1 | 22,2 | 52,8 | 18,3 | 0,6 | 0 |
| Segélyezés | 5,6 | 15 | 37,8 | 41,1 | 0 | 0,6 |
| Kiskereskedelmi ellátás | 2,2 | 9,4 | 32,2 | 54,4 | 0 | 1,7 |
| Közbiztonsági problémák | 1,1 | 1,1 | 15,6 | 82,2 | 0 | |
| Vagyon biztonsági problémák | 0,6 | 1,1 | 8,9 | 88,9 | 0 | |

A központi intézkedések pozitív megítélése...

Az Ön véleménye szerint meghozták-e az elvárt hatást a kormányzat és az operatív törzs által elrendelt korlátozó intézkedések az Önök településén?

| | Gyakoriság | Százalék | |
|-------|----------------------------|----------|-------|
| Valid | Teljes mértékben meghozták | 91 | 50,6 |
| | Többnyire meghozták | 79 | 43,9 |
| | Többnyire nem hozták meg | 3 | 1,7 |
| | Egyáltalán nem hozták meg | 0 | 0 |
| | Nem tudja, nem válaszol | 7 | 3,9 |
| | Total | 180 | 100,0 |

Költségvetési hatások

- ▶ Vizsgált tételek: idegenforgalmi adó, gépjárműadó, parkolási díjak
- ▶ Elvonásra került teljes összeg: 7,1 Mrd Ft (megalapozó vizsgálatral egybevág!)
- ▶ Jelentős különbségek települési szinten
- ▶ Gazdaságilag egy lábon álló települések sérülékenysége
- ▶ 2021. évi HIPA változó mértékben csökkenni fog
- ▶ A kistelepüléseken éppen a fejlesztésekhez szükséges önerő veszett el sok esetben
- ▶ Tervezett, de végül meg nem valósult, el nem látott feladatokból származó megtakarítás összesen: ~ 228 MFt

Önkormányzati feladatellátás

- ▶ Egyedi korlátozó intézkedések bevezetése a települések 55%-án – Lengyeltótit kivéve az összes városban (!)
- ▶ A lakosság étellel, fogyasztási cikkekkel, gyógyszerrel történő ellátására az önkormányzatok 88%-a szervezett programot
- ▶ Az önkormányzatok 93%-a szervezett programot a lakosság egészségügyi védőeszközökkel való ellátására
- ▶ Egyéb feladatok (tájékoztató kampányok, köztisztaság, közterületek fertőtlenítése, karanténlakások biztosítása, karanténban lévők ellátása...)
- ▶ Pluszköltségek összesen ~ 600 millió Ft

További feladatterhek....

- ▶ Megnövekedett lakónépeség, megnövekedett igény a szolgáltatásokra
- ▶ Folyamatos tájékoztatás, rendfenntartás, konfliktuskezelés – koordináció?
- ▶ Önkéntes programok szervezése, toborzás (101 településen mintegy 2500 fő!)
- ▶ ~ 20 ezer fő rendszeres ellátása (!)
- ▶ Digitális oktatás feltételrendszerének önkormányzat általi megteremtése a települések harmadán

Kapcsolatrendszer, döntéshozatal

Kérdés:

A koronavírussal kapcsolatos vis maior helyi intézkedések meghozatala során kivel, kikkel egyeztetett a polgármester?

| Szervezet, személy | Válaszgyakoriság | Érvényes válaszok arányában (%) |
|---|------------------|---------------------------------|
| Helyi képviselőtestület | 168 | 94,4% |
| Jegyző | 168 | 94,4% |
| Alpolgármester | 148 | 83,1% |
| Helyi orvosok, egészségügyi szakdolgozók | 146 | 82,0% |
| Helyi rendőrség | 134 | 75,3% |
| Szomszéd település polgármestere | 118 | 66,3% |
| Térségi országgyűlési képviselő | 101 | 56,7% |
| Járási Hivatal | 78 | 43,8% |
| Helyi civil szervezetek | 78 | 43,8% |
| Helyi egyházi vezető | 66 | 37,1% |
| Helyi vállalkozók | 56 | 31,5% |
| Megyei Kormányhivatal | 43 | 24,2% |
| Nemzeti Népegészségügyi Központ | 37 | 20,8% |
| Megyei Önkormányzat | 24 | 13,5% |
| Kormányzati tisztviselő (miniszter, államtitkár, helyettes államtitkár) | 20 | 11,2% |

Gyakran felmerülő észrevétel: a helyben meghozandó döntésekhez nem rendelkeztek időben, kellő részletezettségű információkkal!

Következtetések

- ▶ Egy társadalmi krízis egy üdülőrégióra többletterhet ró ma is
- ▶ Bizonyos intézkedések tekintetében elengedhetetlen a kooperáció, koordináció – különösen azonos funkcióval rendelkező szomszédos településeken
- ▶ A feladat- és hatásköreik tekintetében visszafogott, forráshiányos önkormányzatok váratlan helyzetben, információhiánnyal küzdve is képesek voltak helyi szinten kezelni a jelentkező (sok esetben többlet) feladatokat
- ▶ A központi és helyi szinteken meghozott intézkedések a BKÜ-ben is alacsony szinten tudták tartani a vírus terjedését – az első hullámban...

Köszönjük a figyelmet!

Elérhetőség:

**Balatoni Integrációs Közhasznú NKft.
Társadalomtudományi Kutatócsoport**

*Balatonfüred
Lóczy Lajos u. 62.*

8230

tarsadalomkutato@balatonregion.hu